

ZÁPIS

**ze 4. zasedání zastupitelstva obce Kostomlaty nad Labem, které se konalo
dne 24. června 2015 v jídelně ZŠ Kostomlaty nad Labem**

Přítomni: Filip Richard, Ing. Hradilová Romana, Bc. Keistová Zdeňka, Bc. Kučera Jan, Mgr. Marečková Zdeňka, Ponec Radim, Sedláček Petr, Ing. Večerková Eva, Ing. Zalabák Vladimír

Omluveni: Adam Zbyněk, Ing. Dudlová Kateřina Mgr. Hercoková Milena Ing. Zajanová Miroslava, Ing. Zalabák Petr, Zínek Petr

1) ZAHÁJENÍ

4. zasedání zastupitelstva obce Kostomlaty nad Labem zahájila starostka obce paní Ing. Romana Hradilová v 18.02 hodin:

Vážení zastupitelé, vážení občané, dámy a pánové.

Zahajuji čtvrté veřejné zasedání ZO, srdečně Vás zde vítám.

Konstatuji, že je přítomno 9 členů ZO a jsme tudíž schopni schvalovat usnesení z tohoto jednání. Z dnešního zasedání jsou omluveni slečna Ing. Kateřina Dudlová, paní Ing. Miroslava Zajanová, pan Ing. Petr Zalabák, pan Petr Zínek, pan Zbyněk Adam a paní Mgr. Milena Hercoková.

Zapisovatelkou dnešního jednání určuji paní Janu Keltnerovou, u které je také k nahlédnutí zápis z minulého jednání ZO.

Pro přípravu dnešního usnesení navrhuji jmenovat tříčlennou návrhovou komisi ve složení: paní Mgr. Zdeňka Marečková, pan Petr Sedláček a paní Ing. Eva Večerková.

Hlasování: 9x pro (všichni přítomní členové ZO)

Usnesení č. 73/2015

ZO schvaluje návrhovou komisi ve složení: paní Mgr. Zdeňka Marečková, pan Petr Sedláček a paní Ing. Eva Večerková.

Ověřovateli zápisu navrhuji tyto členy ZO: paní Bc. Zdeňku Keistovou a pana Bc. Jana Kučeru.

Hlasování: 9x pro (všichni přítomní členové ZO)

Usnesení č. 74/2015

ZO schvaluje ověřovateli zápisu paní Bc. Zdeňku Keistovou a pana Bc. Jana Kučeru.

Po splnění úvodních formalit mi dovolu, abych předložila program dnešního jednání připravený a na žádost zastupitelů upravený radou obce takto:

- 1) Zahájení
- 2) Kontrola plnění přijatých usnesení
- 3) Schválení závěrečného účtu obce za rok 2014 a účetní závěrky obce za rok 2014
- 4) Schválení rozpočtového opatření č. 6 k 24. 6. 2015
- 5) Schválení nových stanov DSO Kostomlatsko

- 6) Schválení smlouvy o zřízení věcného břemene – ČEZ Distribuce
- 7) Schválení nejvhodnější nabídky – odstranění havárie rozvodů SV v ZŠ
- 8) Projednání zadání výběrového řízení na PD pro rekonstrukci chodníků podél komunikace 331/II
- 9) Diskuse
- 10) Usnesení
- 11) Závěr

Hlasování: 9x pro (všichni přítomní členové ZO)

Usnesení č. 75/2015

ZO schvaluje následující program zasedání:

- 1) Zahájení
- 2) Kontrola plnění přijatých usnesení
- 3) Schválení závěrečného účtu obce za rok 2014 a účetní závěrky obce za rok 2014
- 4) Schválení rozpočtového opatření č. 6 k 24. 6. 2015
- 5) Schválení nových stanov DSO Kostomlatsko
- 6) Schválení smlouvy o zřízení věcného břemene – ČEZ Distribuce
- 7) Schválení nejvhodnější nabídky – odstranění havárie rozvodů SV v ZŠ
- 8) Projednání zadání výběrového řízení na PD pro rekonstrukci chodníků podél komunikace 331/II
- 9) Diskuse
- 10) Usnesení
- 11) Závěr

2) KONTROLA PLNĚNÍ PŘIJATÝCH USNESENÍ

Kontrolou usnesení bylo zjištěno následující: Zápis ze třetího jednání ZO ze dne 27. 5. 2015 byl vyhotoven dne 28. 5. 2015 a téhož dne byl rozeslán k připomínkování ověřovatelům. Ve stanoveném termínu byl zápis ověřovateli podepsán.

Kontrolou zápisů z minulých zasedání bylo zjištěno, že dosud nejsou splněna tato usnesení:

Usnesení č. 12/2015

ZO ukládá starostce obce objednat projektovou dokumentaci na Protipovodňový varovný a monitorovací systém obce Kostomlaty nad Labem.

PROBÍHÁ

(dosud nejsou známy podmínky pro vypsání dotace)

Usnesení č. 13/2015

ZO ukládá starostce obce provést výběrové řízení na zpracovatele žádosti o poskytnutí dotace na akci: Protipovodňový varovný a monitorovací systém obce Kostomlaty nad Labem, vytvoření dokumentace pro výběr zhotovitele a přípravu výběrového řízení na zhotovitele akce.

PROBÍHÁ

(toto usnesení je vázáno s předešlým usnesením)

Usnesení č. 29/2015

ZO ukládá starostce obce zadat vypracování projektové dokumentace na rekonstrukci a výstavbu multifunkčního hřiště u Základní školy v Kostomlatech nad Labem.

PROBÍHÁ

Usnesení č. 32/2015

ZO pověřuje starostku obce jednáním o pronájmu a následném odkupu části pozemku č. 942/3 v k.ú. Kostomlaty nad Labem od Českých drah, a.s.

PROBÍHÁ

Usnesení č. 35/2015

ZO pověřuje starostku obce jednáním o možnostech případného převodu budovy místní sokolovny do vlastnictví obce Kostomlaty nad Labem.
(čekáme na vyjádření TJ)

PROBÍHÁ

Usnesení č. 71/2015

ZO pověřuje starostku obce a radu obce vypsáním výběrového řízení na vypracování studie proveditelnosti na přestavbu Domu služeb na Dům pro seniory.

PROBÍHÁ

3) SCHVÁLENÍ ZÁVĚREČNÉHO ÚČTU OBCE ZA ROK 2014 A ÚČETNÍ ZÁVĚRKY OBCE ZA ROK 2014

Starostka - předkládám ke schválení Závěrečný účet obce za rok 2014. Veškeré materiály tohoto závěrečného účtu (tedy jeho textová část a všechny přílohy) byly vyvěšeny na úřední desce od 28. května 2015 do 16. června 2015.

PŘÍJMOVÁ ČÁST

Skutečné příjmy roku 2014
25.519.557,24 Kč

z toho:

• daňové příjmy	20.433.069,23 Kč
• nedaňové příjmy	1.442.064,97 Kč
• kapitálové příjmy	439.422,-- Kč
• přijaté transfery	3.205.001,04 Kč

VÝDAJOVÁ ČÁST

Skutečné výdaje za rok 2014 byly
20.666.465,29 Kč

z toho:

• běžné výdaje	16.485.887,04 Kč
• kapitálové výdaje	4.180.578,25 Kč

Chcete se někdo na něco zeptat? Ne.

Hlasování: 9x pro (všichni přítomní členové ZO)

Usnesení č. 76/2015

ZO schvaluje celoroční hospodaření obce a závěrečný účet obce za rok 2014 včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2014, a to s výhradou.

Účetní závěrka

Přílohy účetní závěrky:

- inventarizační zpráva
- zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření
- zpráva auditora

Hlasování: 9x pro (všichni přítomní členové ZO)

Usnesení č. 77/2015

ZO schvaluje účetní závěrku obce za rok 2014.

4) SCHVÁLENÍ ROZPOČTOVÉHO OPATŘENÍ Č. 6 K 24. 6. 2015

Starostka – předmětem rozpočtového opatření č. 6 je úprava tří položek na straně příjmů. Jedná se o navýšení příjmů u položek číslo:

4112 **NI přímé transfery ze státního rozpočtu** (dotace na činnost z krajského úřadu) o 1.200,-Kč

4213 **Inv. přímé transfery ze státních fondů** (dotace ze SFŽP na kanalizaci) o 1.744,89 Kč

4216 **Ost. přímé transfery ze státního rozpočtu** (dotace MŽP) o 29.273,-Kč

Dále byla při sestavování rozpočtu obce pro rok 2015 na straně výdajů (§ č. 2321 Odvádění a čištění odpadních vod a nakládání skaly) zohledněna finanční spoluúčast obce při výstavbě kanalizace v Hroneticích. Ve skutečnosti však tok finančních prostředků probíhá tak, že Státní fond životního prostředí uvolní poměrnou část peněžních prostředků (90%) a zašle je na účet obce. Obec pak hradí celou částku, včetně své 10% spoluúčasti. Vzhledem k tomu, že však obec nemůže proplatit fakturu, aniž by na to v příslušném paragrafu měla rozpočtované finanční prostředky, je nutné navýšit § 2321 na celkové výdaje na výstavbu kanalizace, v tomto případě o částku ve výši 6.700.000,-Kč.

Vzhledem k tomu, že rozpočet obce byl schválen jako vyrovnaný, navrhuji chybějící částku ve výši 6.700.000,-Kč do paragrafu 2321 převést ze zůstatku obce z roku 2014, který k 31. 12. 2014 činil 14.342.815,-Kč.

V souvislosti s touto změnou tak bude poslední položkou v rozpočtovém opatření částka ve výši 6.667.782,11 Kč, vypočítaná jako výše s uvedenými změnami bude proto nutné upravit i třídu 8 – Financování o vzniklý rozdíl.

Hlasování: 9x pro (všichni přítomní členové ZO)

Usnesení č. 78/2015

ZO schvaluje Rozpočtové opatření č. 6 ze dne 24. 6. 2015.

5) SCHVÁLENÍ NOVÝCH STANOV DSO KOSTOMLATSKO

Předseda DSO Kostomlatsko pan Antonín Bárta nám po kontrole obsahu dosavadních Stanov DSO a po poradě s právníkem předkládá ke schválení Dodatek č. 3 ke Stanovám Svazku obcí Kostomlatsko, doplněný o některá ustanovení. Změny jsou v zaslaných stanovách zvýrazněny zelenou barvou. Navrhujeme tyto nové Stanovy schválit.

Hlasování: 9x pro (všichni přítomní členové ZO)

Usnesení č. 79/2015

ZO schvaluje nové znění Stanov Svazku obcí Kostomlatsko, doplněné o dodatek č. 3.

6) SCHVÁLENÍ SMLOUVY O ZŘÍZENÍ VĚCNÉHO BŘEMENE – ČEZ DISTRIBUCE

Bc. Kučera - předkládáme smlouvu o zřízení věcného břemene uzavřenou mezi Obcí Kostomlaty nad Labem a ČEZ distribuce, a.s. Jedná se o zřízení věcného břemene pro pozemek 983 (ostatní plocha), který se nachází u kalu na Cikánce. Věcné břemeno je vyčísleno na 1.000,-Kč a odpovídá ceníku.

Hlasování: 9x pro (všichni přítomní členové ZO)

Usnesení č. 80/2015

ZO schvaluje Smlouvu o zřízení věcného břemene č. IV-12-6013647/01 „Kostomlaty nad Labem KNN“ uzavřenou mezi Obcí Kostomlaty nad Labem a ČEZ Distribuce, a.s. Děčín.

7) SCHVÁLENÍ NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY – ODSTRANĚNÍ HAVÁRIE ROZVODŮ SV V ZŠ

Starostka – vypsali jsme výběrové řízení na odstranění havárie studené vody v základní škole. Oslovili jsme přímo 5 firem, cenovou nabídku dodala pouze jedna, a to Ing. Jaromír Dudek z Nymburka. Nabídka byla dá se říci neúplná, chyběla naceněná jedna položka a i cena byla proti odhadované ceně 410.000,-Kč vyšší – 586.400,-Kč + DPH. Z tohoto důvodu navrhuji výběrové řízení zrušit a v co nejkratší době vypsát nové. Dále bych požádala, zda by ZO nepověřilo radu obce výběrem nejvhodnější nabídky, aby se během krátké doby nemuselo opět scházet zastupitelstvo.

Hlasování: 9x pro (všichni přítomní členové ZO)

Usnesení č. 81/2015

ZO pověřuje radu obce výběrem nejvhodnější nabídky na zakázku „Odstranění havárie rozvodů studené vody v ZŠ a zároveň pověřuje starostku obce podpisem smlouvy o dílo.

8) PROJEDNÁNÍ ZADÁNÍ VÝBĚROVÉHO ŘÍZENÍ NA PD PRO REKONSTRUKCI CHODNÍKŮ PODÉL KOMUNIKACE 333/II

Starostka – v souvislosti s havarijním stavem chodníků, nově budovanou komunikací a s plánovanou pokládkou vedení NN do země by bylo vhodné vybudovat podél silnice II/331 i odpovídající chodníky a vjezdy k jednotlivým domům. Abychom mohli požádat o případnou dotaci na výstavbu, je nutné mít projektovou dokumentaci a s tím související stavební

povolení. Předpokládaná hodnota této projektové dokumentace při délce chodníků cca 2.000 bm činí cca 300.000,-Kč.

Ing. V. Zalabák – to je jednotková cena 2000 metrů = 300 tisíc Kč?

Starostka – ne to vychází z celkové ceny díla.

Ing. V. Zalabák – na místní chodníky nejsou dotace?

Starostka - ostatní chodníky si obec musí zaplatit sama. O dotaci lze žádat jen na chodníky podél silnic II. třídy. To je dlouhodobý trend.

Ing. V. Zalabák – dokud kam by to bylo? Kus je tam už hotový.

Starostka – od Placu po Dagros.

Hlasování: 9x pro (všichni přítomní členové ZO)

Usnesení č. 82/2015

ZO pověřuje starostku obce vypsáním výběrového řízení na vypracování projektové dokumentace na chodníky a vjezdy podél komunikace II. třídy 331.

Ing. V. Zalabák – máme i jiné vsi. Zda v tomto trendu nepokračovat, jsou zde zanedbané kouty, kde nevědí, co je dlaždice.

Starostka – byla jsem pro, ale nebylo mi to schváleno. Lepší je ale vypsát zakázku malého rozsahu na více ulic, stavební povolení stojí 10.000,-Kč. Bez projektové dokumentace se neheme. Pokud se tady dohodneme, můžeme vypsát VŘ i na chodníky podél místních komunikací.

Ing. V. Zalabák – kde jsou sítě už v zemi, tak na ty ulice zpracovat projektovou dokumentaci.

Starostka – jde o tu vstupní investici, každý vidí, kolik stojí PD, ale bez té se nedá dělat. Můžeme přijmout další usnesení.

Bc. Keistová – nebo se připraví na září.

Ing. V. Zalabák –to spíš.

9) DISKUSE

Starostka – nyní už bychom přistoupili k diskusi, je vás tady hodně, ale nejprve bych dala slovo zastupitelům. Má někdo ze zastupitelů nebo do diskuse? Ne. Tak z řad občanů?

J. Touš – zarazil mě výraz „havarijní stav“ u chodníků. Přitom podél silnice II. třídy jsou v nejlepším stavu. V obci jsou mnohem horší chodníky.

Starostka – měla jsem zájem řešit chodníky po celé obci.

J. Touš – mluvilo se tady o 6,5 mil. Kč na kanalizaci. To je jen pro letošní rok nebo už to bude konečné?

Starostka – je to ještě na letošní rok a už konečné.

J. Touš – jak oslovujeme firmy při výběrových řízeních?

Starostka – oslovili jsme 5 firem, to byla chyba, už teď máme připravené nové výběrové řízení a dáme ho na portál veřejných zakázek.

J. Touš – teď to bude trochu delší povídání ke smlouvě na kanalizaci:

Komentář ke kanalizační smlouvě z 150623

Ke kapitole IV,

1. v několika větách je hned několik názvů asi pro totéž, aniž je specifikováno, o co se vlastně jedná:

- *Domovní podtlaková kanalizace*
- *DPT*
- *DPS*
- *kanalizace*
- *kanalizační řád*

Je problém napsat dva odpovídající texty pro dva různé kanalizační systémy používané v obci?

2. ***Odběratel*** (dost nevhodné označení pro producenta odpadu...V úvodu *smlouvy* ani není uvedeno, že *nadále se majitel nemovitosti v textu označuje jako "Odběratel"*, tedy jak je obdobně uvedeno u vlastníka kanalizace...) ***prohlašuje, že je seznámen... s pravidly obsluhy DČS, respektive DPS, kanalizační přípojky a kanalizačním řádem kanalizace, zveřejněném na webu obce.***

Nevím jak kdo, ale já nikdy nejenom nebyl seznámen s obsluhou ničeho spojeného s kanalizací, nevím, co má autor *smlouvy* na mysli nikde nevysvětlenou zkratkou, ale mám za to, že je nežádoucí, aby občané sami jakkoli do podtlakové kanalizace zasahovali, cokoli obsluhovali...

Na webu obce jsem kanalizační řád nenašel, natož že by ho tam našli lidé bez znalostí používání IT, bez PC...

3. K odstavci 4. sděluji, že jsem kanalizační přípojku v roce 1975 vybudoval a následně zkolaudoval jako vodotěsnou, další úspěšnou kolaudaci tato přípojka absolvovala při spuštění podtlakové kanalizace. Přestože si myslím, že i dnes je ta přípojka ve vyhovujícím technickém stavu, ale ***prohlašovat*** (zejména pod hrozbou sankcí) to dnes nemohu, stejně jako ostatní normálně soudní spoluobčané...

4. ***Odběratel je povinen umožnit kontrolu vnitřních rozvodů kanalizace.*** Jedna z množství povinností občana ve smlouvě vyžadovaných, nadužívaných, takové pravomoce nemá ani PČR, ale zejména je otázka, jak chce obec ty kontroly provádět (potrubí pod betonem, ve zdech, stropech...), co chce zjišťovat? ***Pokud jde o možnost zjištění připojení dešťových svodů do kanalizace, lze to zjistit i bez vstupu na pozemek, natož do domu, stejné platí o zjišťování kvality odpadních vod.***

5. ***Přípustná míra znečištění odpadních vod musí odpovídat platným právním normám*** (spíš technickým normám než zákonům, ale budiž; celá ta formulace je zmatečná,

vhodnější by byla například formulace: **odpadní vody nesmí překročit přípustnou míru znečištění) a platnému kanalizačnímu řádu – dobře utajenému...**

6. Odstavec 8: *odběratel prohlašuje, že odběrné místo užívá x osob. Myšleno momentálně?* Nebo minimálně týden, měsíc? Proč nepoužívat **osoby v čp. přihlášené** (viz zákon o TDO), užívá nemovitost student, který je ½ roku v USA? Smlouva se sepisuje na mnoho let, tyto podstatné náležitosti ale vůbec nijak neřeší... respektive v kapitole IX, odstavec 3. je uvedena **povinnost odběratele písemně do 5 dnů oznámit dodavateli zejména změnu počtu osob žijících v objektu. Co je tím myšleno ale není nikde rozvedeno, tedy by majitel domu asi měl posílat dodavateli průběžné reporty o počtu obyvatel v jeho nemovitosti při každé změně: odjezdy na chalupu, na dovolenou, příjezd tchýně, hlásit pobyty v nemocnici...**
7. Odstavec 9 a 10: Smluvní strany se dohodly – což ale není pravda: ZO co by vlastník monopolní síťové firmy vnutili občanům z více pohledů velmi nevhodné řešení... S občany ZO nevedli diskusi o věci, striktně cosi nařídili a požadují po občanech **prohlašovat to za dohodu...** A místo slova *zjišťováno* má v tomto odstavci správně být *bylo stanoveno...*
- Obdobně se nikdo nedohadoval o *možnostech odečtů objemů vody, která bude spotřebována na pozemku nemovitosti* (závlahy, odpary z bazénu...). **Odstavec 10 je navíc nesmyslný při využívání systému směrných čísel pro výpočet množství zpoplatněného objemu splaškové vody...**
8. Odstavec 11. je normálně neproveditelný bez narušení kanalizační přípojky nebo vnitřních kanalizačních rozvodů, což asi nebude nikdo chtít dovolit provádět... **Ta kontrola by se dělala kontinuálně nebo alespoň dlouhodobě?** (jinak nemá smysl...). Možnost kontroly splaškových vod smíchaných od 2 a více nemovitostí (díky svévolné změně ZO schváleného systému panem Bártou někdy v roce 1998...) je možné provádět u podtlakové kanalizace, ale k tomu není potřeba vstupovat do nemovitostí...
9. Odstavec 12 b):
- **zakazuje se připojování vnějších zdrojů** – velmi nevhodná formulace, dovolující ponechání již připojených zdrojů, respektive dovoluje i jednorázové **připojení** vnějších zdrojů v budoucnu...
 - **odběratel zajistí, aby dešťové vody nebyly do kanalizace odváděny** - kdy, někdy v budoucnu? Stejně nevhodný už jenom pro nerealizovatelnost je následující příkaz smlouvy, nařizující občanům likvidaci dešťové vody na svých pozemcích... To je až cimrmanovský pokyn, nejenom pro zemědělce, ale nedovedu si představit jak provedu likvidaci dešťové vody ani na nevelké zahradě, jak se vůbec dá voda **zlikvidovat?**

10. Odstavec 12 d): již po třetí – tedy značně nadbytečně - zopakovaná povinnost **dodržovat KŘ a platné právní předpisy**... Škoda, že autor zcela opomenul zmínit látky, které mohou poškodit, či dokonce zrušit činnost ČOV, což je mnohem větší průšvih, než výpadek jedné domovní přípojky...
11. Odstavec 12 f): další vadný a nerealistický požadavek *smlouvy*: i v tomto státě platí presumpce neviny, pokud tedy má někdo (v textu smlouvy neuvedený, asi majitel kanalizace?) podezření, že někdo páchá něco nezákonného, či v rozporu se smlouvou, pak je nutno takové konání dotyčnému prokázat. Je hodně naivní předpokládat, že provinilec sám správně odebere správné vzorky a udělá (dá udělat...) příslušný rozbor a výsledek, tedy důkazy proti sobě, předá majiteli kanalizace...
12. Odstavce 14 a 15 se prolínají... Částečně je odlišuje až odstavec 16, ve kterém se ale píše, že **stavy ohrožující zdraví či bezpečnost nebo hrozící škodami na majetku je dodavatel povinen oznámit 3 dny před odstavením kanalizace**... Další poněkud absurdní text...
13. Kapitola VI. odstavec 8. – pro občana opět krátký termín... Jak bude postupováno při změnách počtu obyvatel v nemovitosti (smlouva je dlouhodobá...), ale tato *smlouva* neřeší vůbec...
14. Odstavce 9., 10., 11., 12. opět navozují a dokumentují nerovné postavení občana a monopolního dodavatele...(Smluvní strany se dohodly..., vratky pouze na účet... vstupy do domu...).
15. Odstavec 14 svědčí o špatném opsání textu asi z jiné smlouvy: o jakém **odečtu** se zde píše? A opět monopol tvrdě proti občanovi, jak ve lhůtách (*bez odkladně po té, co měl možnost chybu zjistit...*), tak v možnostech nápravy: vadnou fakturu zaplat' a pak žádej a čekej, až to za 30 dnů (možná)... vyřešíme. Chtěl bych vidět soud, a to i český, který by toto požehnal... Pokud někdo udělal chybu, je na něm se omluvit a svoji chybu rychle a bez podmínek napravit, zde tedy dobropisem a třeba za rok po vystavení faktury...

Kapitola VII

Skončily úřednické legrácky, nadcházející kapitoly nepovedené smlouvy jsou již velmi nebezpečné:

16. V kapitole VII se pod písmenem c) píše, že **neoprávněné odvádění odpadních vod je i jejich vypouštění do kanalizace bez možnosti kontroly jejich kvality**. Dovolím si tvrdit, že **kontrolovat kvalitu vypouštěných odpadních vod** do kanalizace nejméně v části obce, kde je provozována podtlaková kanalizace **nelze**. Přesněji řečeno lze, ale **nelze určit původce kontrolovaných vod**...

kapitola VIII,

17. Takže podle hned následující kapitoly VIII, odstavec 1. se každý, kdo tuto smlouvu podepíše zavazuje zaplatit smluvní pokutu ve výši 10 000,- Kč a to za každý zjištěný případ zvlášť. Vzato ad absurdum (což ovšem v Česku není nic mimořádného...), zástupce monopolního dodavatele zjistí třikrát denně, že není možné kontrolovat jakou kvalitu mají vody vypouštěné občanem do kanalizace a je tu **pro občana pokuta 30 000 Kč, za každý den...**
18. Pokutové šílenství pokračuje i v odstavci 2): neumožní-li majitel domu (a to asi kdykoli, komukoli a kolikrát „oni“ uznají za vhodné, protože podmínky vstupu nejsou nijak specifikovány...) zástupci monopolního dodavatele vstup na svoje pozemky a do domu, je tu opět promptně smluvní pokuta, tentokrát jenom 3000 Kč za 1 případ...
19. V odstavci 3 je ještě jedna **pokuta, tentokrát 5 000,- Kč za záměrné uvedení nepravdivých údajů...** Co je záměrné není zde opět specifikováno a není divu, to nedovedou často určit ani soudy, ale pokud posouzení závisí na komsi ve smlouvě ani nespecifikovaném, je více méně předem znám verdikt...

kapitola IX.

20. V kapitole IX. dál pokračuje nerovnoprávné postavení jedné smluvní strany – občana, jinými slovy: občan všechno musí a to pokud možno ihned, a provozovatel může i kanalizaci předat někomu jinému, na vše si vyhrazuje spoustu času... Proč se v případě změny vlastníka **musí oba – původní i nový – a dokonce společně dostavit k dodavateli?** (toto splnit je nemožné nejenom v případě úmrtí vlastníka nemovitosti, což je jeden z častých důvodů změny vlastníka nemovitosti, ale smlouva toto nijak neřeší, naopak trvá na dostavení se k dodavateli, což zajisté potěší dědice žijící třeba v Austrálii... O době vyřizování pozůstalosti není ve smlouvě také uvažováno, tedy je tam natvrdo, že se nový vlastník dostaví do 5 dnů... Proč musí občan prokazovat vlastnictví domu, když existuje veřejně přístupný katastr nemovitostí a na OÚ něco jako oficiální nahlížeč do něj?

Kapitola X.

21. V kapitole X. je **další absurdní šikana:** pokud se nový nabyvatel nemovitosti do 5 dnů písemně nepřihlásí u dodavatele (přestože by i splnil podmínku osobně se dostavit spolu s původním majitelem k dodavateli a přestože by dál řádně platil stočné....) bude od kanalizace odpojen za - a to je na tom nejabsurdnější – za podmínky, že toto písemné potvrzení, že je majitelem domu, nepošle do 5 dnů

dodavateli opakovaně, tedy druhý, třetí, či kolikátý nový majitel domu. No toto si říká o nejvyšší byrokratickou cenu roku... Ale pozor, je tu ještě ta sankce: nic netušícího 3. nového majitele domu za to – dle textu smlouvy - odpojí od kanalizace (a zkuste dokazovat, že ti předchozí majitelé domu, což může znamenat i desítky roků zpět – ten již tak byrokratický požadavek dodrželi, když dnes dodavatel tvrdí opak...).

22. Pokud by dodavatel splnil svoje hrozby a zavřel vtok odpadních vod do podtlakové kanalizace, "odskáčou" to s ním i všichni ostatní, kteří jsou na danou jímku připojeni...

kapitola XI.

23. V kapitole XI. se v odstavci 1 skrývá další šikana občana ve formě **fikce doručení**, stačí odjet na dovolenou nebo pobýt pár týdnů v nemocnici a má občan na veliký problém zaděláno: dopis si do 10 dnů nevyzvednul, nic netuší a dodavatel spouští sankce...
24. V odstavci 2 je opět - **tedy nadbytečně zopakováno, že dodavatel může vstupovat do domu občana a to ze zcela neadekvátních, vymyšlených důvodů**: počet osob v domě žijících tím nezjistí, kvalitu splaškových vod také ne, ani jejich množství, nehledě na to, že **při používání směrných čísel spotřeby je tento údaj zcela nepotřebný...**

kapitola XII.

25. Závěreční XII kapitola pak přináší další absurdity a šikany občana: V odstavci 5 neuvěřitelná představa, že **1 spoluvlastník může právoplatně jen tak na jeho slovo zastupovat všechny zbývající případné spoluvlastníky domu...**
26. Ještě vtipnější právní rébus navozuje odstavec 6. kde se praví, že ***touto smlouvou se nahrazují veškerá předchozí ujednání mezi dodavatelem (obec) a odběratelem (občan, majitel domu) týkající se odpadních vod.*** Myslím, že nejsem výjimka, když já žádné takové ujednání s obcí nemám.

Zde uvedený dovětek, že *se to netýká budování kanalizačních přípojek* dává opět tušit, že ten text byl asi původně určen někomu jinému...

27. Bod 7 je další pozoruhodnost: ne aby občan vyzradil (komu asi?) podle jakých norem je přípojka vystavěna, kolik že platí (podle veřejně šířených obecních dokumentů...) za odkanalizování...Kupodivu za vyzrazení obecního tajemství tu není žádná sankce...To ale nejspíš bude tím, že závazek *nic nevyzradit* je zde oboustranný a přece se nebude

monopolní dodavatel k něčemu zavazovat závazně, nehledě na to, že je to on, kdo tato tajemství veřejně šíří...

28. V odstavci 9. je neúplná informace o tom, kdo ten text schválil. Neúplná proto, že netuším, co znamená *obecné znění*... **Asi nejsem sám, kdo by chtěl vědět, kdo ten konkrétní text smlouvy takto sepsal...**

29. **Závěrečný 10. odstavec celého textu korunuje dílo: po občanovi se bezostyšně požaduje, aby se podepsal pod text, který prý je projevem jeho svobodné vůle, občan má potvrdit, že smlouva byla uzavřena nikoli v tísní ani za jinak nevýhodných podmínek...**

Takovýto text předložili spoluobčanům jejich zvolení zástupci...

Text smlouvy se mi objevil před pár dny v poštovní schránce, byl mezi reklamním smetím, v otevřené obálce a s průvodním dopisem bez data, podepsaným patrně paní starostkou (neznám její podpis a jedná se o výtisk...).

Na obecním webu jsem k tomu dopisu nic nenašel, stejně tak jsem tam nenašel *Kanalizační řád* (netvrdím, že tam někde není, jenom jej nemohu najít...)

Chci se zeptat, kdo ze zastupitelů obce si myslí, že

- takovýto text smlouvy může někdo považovat za *projev svobodné vůle*,
- týden před účinností doručený polotovar smlouvy a neexistence adekvátní alternativy není *konání v tísní*
- ta smlouva neobsahuje *nevýhodné podmínky* pro vlastníka nemovitosti

Dále se chci zeptat ZO, kdo si dal práci a zjistil si, co občanům přinese přijetí dotace na kanalizaci v Hroněticích (13,5 milionu Kč). Já žádné klady přijetí této dotace nevidím, protože kromě citelného podražení stočného je tu i tvrdě šikanózní přístup k obyvatelům obce, porušující dokonce jejich základní práva a může dojít ještě i ke snížení spolehlivosti kanalizace... A finanční přínos dotace během cca 10 let vyrovnají zvýšené poplatky obyvatel za stočné a nadále nám zbydou jenom ty... Přijetí dotace na kanalizaci lze tedy popsat slovy klasika: *Nechci slevu zadarmo...*

Mám osobní mnohaletou zkušenost se smluvními vztahy v oboru zneškodňování splaškových vod ještě v jedné další obci, v jednom okresním městě a jednom městě krajském. Ani jedna z těchto obcí nemá tak občansky nevstřícné až šikanózní smluvní podmínky, jaké nám dnes předkládáte k podepsání vy, natož že by požadovaly podepsat je s dovětkem o *projevech svobodné vůle*...

Jsem ochoten platit zvýšené poplatky za zpracování splaškových vod, přestože to považuji za nedobré řešení.

Odmítám zbytečné vstupy kohokoli na moje nemovitosti, do mého domu, nechci být šikanován za vědomé chyby a zneužívání pravomocí bývalých vedení obce, natož nedomyšlenými formulacemi dnešní smlouvy o odkanalizování... Ty staré resty řešení mají, ale ta nespočívají v plošné kriminalizaci spoluobčanů a nejdou vyřešit ze dne na den jednou nepodařenou smlouvou... Ta smlouva jde přepsat...

Starostka – děkuji za strhující kritiku, možná byste si měl udělat vlastní čističku. Jsme tady normální lidi. Stejně jako s ČEZem – tam taky dostanete 10-stránkový elaborát a nikdo se s vámi nebaví. Chceme řešit to, že lidé mají svod dešťové kanalizace do splaškové. Nikdo z nás neumí napsat smlouvu, tuto dělal právník, tohle osočování mi vadí.

J. Touš – o to hůř, že ji dělal právník. Ta smlouva je špatná. Nemůže se postavit tak, že si občan na sobě nechá štípat dříví.

R. Filip – zazněl tady ČEZ, možná i plynaři. Nikdo se se mnou nebaví – je to monopolní. Mrzí mě takové výrazy jako „šikanózní“. Nelze podchytit každodenní život všech 18set obyvatel. Nelze podchytit absolutní spravedlnost (někdo je v nemocnici, někomu přijedou vnoučata, tchýně..) Každý to má jinak. Já mám vodovod, někdo má vodu ze studny jen do WC, někdo vodou z veřejného vodovodu zalévá. Byli zvoleni lidi do zastupitelstva, je tady starostka, je tady rada. Vše se dá změnit. Platí tu všeobecné právo. Zmiňoval jste, že by vás mohl někdo 3x denně navštívit a odebírat vzorky. To už je šikanózní chování a měl byste podat trestní oznámení. Vezměte si zákoník práce. Nelze vše popsat – vztah mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem. Toto je kompilát všech smluv z měst a obcí. Je to na obranu obce. Na ČOV je daleko větší výstup, než kolik se na stočném vybere. Chrání se tím obecní majetek. Obec nevytvářela fond oprav, proto je teď rozdíl ceny 4,-Kč na kubík. Když půjdeme k výpočtu, pokud budeme šetřit, tak bude stát kubík ne 40,-Kč, ale 100,-Kč. Platíte hlavně mandatorní výdaje – na budovu ČOV, potrubí, zaměstnance. Mandatorní výdaje tvoří 80% ceny.

J. Touš – kritizuji obsažnost smlouvy, je příliš dlouhá a zase něco není řešené vůbec. Např. počet obyvatel. Jsou tam některé absurdity. Něco je napsané 2x nebo 3x. Co uvidíte, když budete koukat do domu. Jsem si jist, že tu část, abych strpěl to zasahování do mých občanských práv, tak tu by soud zrušil. Chápu, že říkáte, že to tak nebudete praktikovat, ale napsané to je.

R. Filip – bere se to všeobecně. Zmiňoval jste ten prodej infrastruktury, že by došlo k prodeji nebo pronájmu. Je to vázané na 10 let kvůli dotaci, pak by se mohla kanalizace provozovat na základě mandátní smlouvy. To už by byl zase proces schvalování v ZO. Na druhou stranu nemůžeme garantovat, že to se v budoucnu nestane.

J. Touš – to není podstata problému. Podmínky, které jsem měl u VaKu taky teď nemám.

I. Chvalová – nehledě na to, že mám zaplacený celý rok.

Starostka – to vám vrátí, za ten půlrok.

R. Filip – neumíme napsat smlouvu, aby tam bylo obsaženo úplně všechno, případ každého občana.

Starostka – stáhli jsme si asi 7 smluv, poslali jsme je právníkovi a tohle je výsledek.

A. Toušová – proč máme stejné placení jako v Kostomlatech. Co mají jímku na obecním, my ji máme na vlastním pozemku a jde to z naší elektřiny.

Starostka – vy nemáte ty informace. To bylo podmínkou dotace, aby byly jímky na vlastním pozemku a aby šla elektřina za vámi.

A. Toušová – nám ale vyjde kubík na 150,-Kč.

Bc. Keistová – a vybudování nové jímky by stálo 70 000,-Kč.

A. Toušová – proč v Kostomlatech jdou na obecní elektřinu a my na vlastní. Nám to vychází o 17,50 Kč na měsíc víc. Tvrdili, že budeme mít za to kompenzaci.

F. Brynych – mluvili o provozu, snížili nám cenu o 5,-Kč, pak ji ale zase zvedli o 10,-Kč.
 Starostka – musíme držet podmínky dotace.

B. Polický – platíme stočné podle vodoměru. Kdo se nepřipojil na vodu, platil paušál. Dneska nikoho nezajímá, kolik se odčerpá. Je to nespravedlivé. Když se paušál rozpočítá na 4 osoby, dělá to díru do rodinného rozpočtu. Mělo by se platit podle stočené vody.
 Starostka – nedá se platit, je určeno směrné číslo.

R. Filip – ten rozdíl na ČOV se musel někde zaplatit. Asi nejspravedlivější by to bylo měřit na vstupu do kanalizace. Tohle je založeno na solidárnosti. Pro kontrolu stokoměrů by zase musel být další zaměstnanec a byly by další náklady.

A. Toušová – my máme svoji studnu, nemůžu plýtvat, m' neměli bychom vodu. Proč my dva máme doplácet na ostatní.

F. Brynych – vy máte podezření, že to někdo vypouští do dešťáku? Lány budou doplácet na Kostomlaty.

J. Touš – jaké je množství vykázané vody?
 R. Filip – jestli se nepletu 5.000 m³.

J. Touš – u tlakové kanalizace to jde krásně určit.

Ing. Šilar – jsou k dispozici čísla, co odteče na ČOV a skutečné směrné číslo může být mnohem vyšší nebo nižší. Dagros má zamontovaný stokoměr, to je naše investice. Bude se k němu přihlížet? Smlouvu ještě nemáme.
 Starostka – ano, smlouvu dodáme co nejdříve.

R. Filip – stokoměr je nejspravedlivější. Ale mezi sebou jsme si to sousedsky porovnávali a vyšlo nám to plus mínus stejně. Těch příběhů je hodně. Je to jako se zdravotním pojištěním, já nikam nechodím, jen k zubaři, ale jinému se zaplatí třeba endoprotéza. Vyčítám to snad někomu?

Ing. Šilar – nemáte teď k dispozici čísla. Nechcete udělat zkušební provoz? A pak si říct, že by směrné číslo nebylo 35, ale 17 m³.

J. Touš – Lány a Hronětice jdou měřit. Nelze porovnávat důchodce a novou lokalitu, tam věřím, že odpovídá směrné číslo.

F. Brynych – v zimě vidíte, že někdo není napojen a pouští to do dešťovky.
 Starostka – veřejně se to ví, nikdo to tu neřešil.

M. Sýkora – jak to bude dál – podepsat, pak je to nenávratné. Nemůžeme se hájit u soudu, to je nemožné. Vyškrtnout tyhle pasáže, které odporují.

R. Filip – pověřená osoba je osoba pověřená starostkou. Nemůže tam někdo přijít a říct „pusť mě dovnitř“. Jsou to všeobecné věci. To se nedá popsat. Benevolence SFŽP je 5% úpravy ceny. Jestli se ukáže, že náklady budou nižší, tak se to bude řešit.

Ing. Šilar – když někdo tu smlouvu nepodepíše, jak to budete řešit?
 Starostka – nechceme to šroubovat, ve smlouvě je uvedeno, že neoprávněné užívání kanalizace je bez platné smlouvy. Chceme provozovat kanalizaci jako dosud. Vstup na pozemek, to by bylo pouze v odůvodněných případech, musíte chápat, že obec se chce chránit. Podtlaková kanalizace při tom, když do ní někdo vypouští dešťovou vodu, jede a vypadávali jističe. Tady se to vědělo, ale neřešilo se to. Nebylo to myšleno jako šikanózní. Z 90% se smlouva nenaplní.

F. Brynych – právník zastupuje obec.

Starostka – ano a pak by nastal problém, že by si třeba paní pozvala svého právníka a tu smlouvu bychom nedali dohromady.

Ing. V. Zalabák – četl jsem i kanalizační zákon, ve smlouvě je 90% z tohoto zákona, kromě těch sankcí. K výši stočného – spravedlivé to nebude nikdy, jenom asi se stokoměry. Forma rozpočítání všeho, co nás ČOV stojí. Jak to postihnout. Je to jako s popelnicemi. To taky nebude nikdy spravedlivé. Tady jsou náklady na čištění kanálu. Vymyslete to, aby to bylo spravedlivé. Není to spravedlivé, je to solidární. Co se týče spotřeby, 3/4 domácností jede na paušál, ale nikde není napsáno, že to někdo dvojnásobně nepřekročí. Ten, kdo to má měřené, tak se k tomuhle číslu dostává.

J. Touš – zeptej se, kolik domácností se k tomu číslu dostane. Málo.

Ing. V. Zalabák – je tady bordel. Musí se to dát do pořádku. Vychytat ty, co pouští okapy, oleje apod. Stoupají pak náklady. Je potřeba mít fond oprav a obnovy. My jsme tu 20 let žili na dluh, protože se fond netvořil. Jedině dobře, že se nějaká rezerva vytvoří.

F. Brynych – VaK byl na to zařízený. Čím vysajete jímku?

Starostka – my to budeme dělat taky. Bude to mít nasmlouvané.

Ing. V. Zalabák – neřešte to technicky. VaK to měl rozpočtované na celý okres, my to budeme mít na celé Kostomlaty.

R. Filip – mandatorní výdaje jsou 80% ceny a pořad budou. Ta trubka nebude užší. Ušetřené peníze nebudeme moci vzít a vybudovat za ně třeba chodník, ale vytvoříme fond oprav. Ty peníze se 100% neztratí.

Ing. V. Zalabák – je to fond oprav a obnovy. VaK opravoval, ale nepřišlo nám nic na obnovu. V Kostomlatech je kanalizace 20 let v provozu, už to je za životností. A my nemáme ani vindru.

A. Toušová – když se spálilo čerpadlo ne naší vinou, tak ho zdarma opravili. A už se to na Lánech stalo několikrát.

R. Filip – to bude fungovat stejně.

J. Touš – fond oprav tvoří vlastník kanalizace.

Starostka – ano, ale VaK to měl ve výpůjčce. Byla to špatná smlouva.

Ing. V. Zalabák – jímka je na mém pozemku, ale je majetkem obce. Když se neprokáže, že jste to zavinili vy, tak nic platit nebudete.

A. Toušová – ale ve smlouvě to není uvedeno.

Ing. V. Zalabák – tam není milion věcí.

Starostka – to vychází z kanalizačního řádu. Máme ho, zítra bude vyvěšený.

A. Toušová – jak dlouho budeme čekat na opravu?

Starostka – budou nonstop služby, bude to opraveno neprodleně.

I. Chvalová – bydlím u strouhy, vždycky po ránu tam teče pěna a smrdí močkou. Je to možné?

A. Toušová – to zas někdo vypouští kanalizaci do dešťáku.

R. Filip – jestli tam něco cítíte, dejte podnět.

I. Chvalová – je to jen po ránu, přes den ne.

F. Brynych – co to bylo za ekologickou havárii na Lánech?

Starostka – my o tom nic nevíme.

F. Brynych – bylo to v pondělí v tom největším lijáku, je to teď zasypané od hasičů. Smrdělo to tam dva dny. Byla to asi vyteklá nafta.

J. Brynych – co se stalo minulou středu, to musel ten suchý strom jít honem k zemi. Vede tam objížďka a blokovala se silnice. To to nemohlo počkat 14 dní?

Bc. Keistová – to je moje vina, mohlo to počkat.

J. Brynych – bude kolaudace silnice, ta díra u výjezdu z Glančice je čím dál tím větší.

Starostka – SÚS to opraví i za Zalabákovými.

F. Brynych – to můžete řešit s krajem. Mohli by udělat celou silnici.

Starostka – to určitě neudělají.

F. Brynych – kam se vyvezla zemina ze silnice? Dělal se rozbor?

Starostka – uvědomil jste si, že to není naše stavba, ale kraje?

F. Brynych – vyváželi to někde na vaše pozemky k Labi. Chlubili jste se tím, jak jste uklidili černou skládku u Labe, ale trubky byly poházené až do Lysé.

Starostka – celé to ale vysbírali.

B. Polický – takže se smlouvu jiná možnost není?

Starostka – ne. Jedině stokoměr.

Ing. Šilar – stojí pár tisíc korun + předělání vstupní větve.

R. Filip – pak se také musí kalibrovat.

Ing. Šilar – VaK řekl podmínky, podle kterých se to udělalo.

J. Touš – ve smlouvě o přepadovém měření není ani slovo.

R. Filip – tím na tom nikdo nevydělá. Vy trochu ano, ale mandatorní výdaje se stejně musí rozpočítat. Tohle by mělo smysl, až to budeme mít všichni.

F. Brynych – proč chodili po Lánech?

Starostka – nevíme, Lány už jsou digitalizované. As připravují digitalizaci Kostomlat.

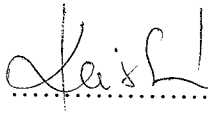
10) USNESENÍ

Členka návrhové komise Ing. Eva Večerková zkonstatovala, že bylo přijato 10 usnesení.

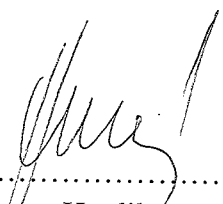
11) ZÁVĚR

4. zasedání ZO ukončila starostka obce Ing. Romana Hradilová v 19.55 hodin.

Ověřovatelé zápisu:

Bc. Zdeňka Keistová: 

Bc. Jan Kučera: 


Ing. Romana Hradilová
starostka obce

